



02-71-07-14
(50.7)



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 2

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников "Ломоносов"
наименование олимпиады

по философии
профиль олимпиады

Трофимовой Зои Александровны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
«14» марта 2026 года

Подпись участника
[Signature]

02-71-07-14

(50-7)

Чисовик 1 Кроссворд №5

По горизонтали:

1 - толерантность

3 - право

5 - правда

6 - общество

10 - априорное

11 - утилитаризм

12 - конформизм

14 - буддизм

16 - вывод

17 - институт

18 - метафора

19 - иерархия

По вертикали:

2 - авангард

4 - рынок

7 - стимул

8 - доказательство

9 - деятельность

10 - антагонизм

13 - следствие

15 - девиация

Числовик 2
Задача №2

Спор о Реальности

Здравствуйте, уважаемые члены правительства Новых Колоний. В последнее время перед нами стоит острый вопрос: реален ли окружающий мир? Не является ли он лишь иллюзией нашего сознания, которое, как само по себе, захвачено "умной" навигационной системой нашего флота? Как ведущий эксперт правительства я постараюсь аргументированно ответить на эти вопросы.

Начнём с того, что главный вопрос стоит на стыке двух ключевых дисциплин философии — онтологии и гносеологии. Онтология — это наука о самом бытии, в которой традиционно выделяются две точки зрения: материализм, совершенно утверждающий первичность материи, материального мира, и идеализм, который в свою очередь делится на объективный (первичность сознания некоего Абсолюта) и субъективный (первичность сознания конкретного индивида). Гносеология — это наука о познании, в которой также существуют два глобальных направления: эмпиризм, признающий главенствующую роль чувственного опыта, и рационализм, признающий главенствующую роль разума, в котором совершаются рационально-логические операции. Позиция, распространявшаяся среди жителей Новой Колонии, можно было бы обозначить как скептицизм относительно внешнего мира, утверждающий нам раз то, что мы не можем прийти к истине относительно действительности или мнимости его существования.

Для ответа на актуальные вопросы мне были представлены цитаты двух учёных — Д. Хофформана и Я. Хашинга. Перейдём к их анализу.

① Д. Хофформан и Я. Хашинг солидарны в том, что истина существует и её достижение вполне возможно. Но здесь же мы сразу видим и расхождение в теориях авторов: Д. Хофформан пишет о том, что истина намеренно скрывается от человеческого разума для обеспечения более комфортного существования, удовлетворения потребностей, в том числе в продол-

02-71-07-14
 (50.7)

Кроссворд № 5

1 ТОЛЕРАНТНОСТЬ										
5 ПРАВО?					В					
6						5 ПРАВДА				
Н						Н				
5 ОБЩЕСТВО					2					
К			Т			а				3
			У		10 АНТИОРМОЕ					
			М							Я
			У							Т
17 УТИЛИТАРИЗМ					Г					е
										Л
12 РОККОРМИЗМ					В					е
					Н					Л
14 БУДУЩИЗМ						16 ВОВО?				
					е					6
					3					С
					В					С
					И	17 УНСТИТУТ				
										В
18 МЕТАФОРА					6					6
					У	19 УНФЛЯЦИЯ				
										6
					Я					

Решите кроссворд. Будьте внимательны! В легенде приведены не стандартные словарные определения, а буквальные значения, этимологии, метафорические, бытовые и иные нетерминологические варианты использования искомых слов.

После завершения работы, выпишите все ответы в столбик на отдельной странице (по одному слову на каждой строчке) в порядке нумерации соответствующих элементов в задании к кроссворду:

По горизонтали:

- 1. -
- 3. -

По вертикали:

- 2. -
- 4. -

Уисовит 3

жени родя. "Пусть вы хотите знать истина, она вам не нужна" — так Хофрман заявляет о том, что соременение и истина не рационально для человека. В то же время Я. Хашинг пишет о том, что самой целью реализма отко- сидельно теории, которого придерживается ученый, является достижение истины, и нет необходимо соременья.

Ученые согласны и в том, что познание осуществляется эмпирическими методами; в случае Д. Хофрмана — это пользование органами чувств (сенсуализм), а в случае Я. Хашинга к ним добавляется метод эксперимента.

Различие же в позициях можно увидеть и в том, что по Д. Хофрману восприятие, являющееся уровнем чувственного познания наряду с осущением и представ- лением, всё равно не является "окном в объективную реальность", так как она, как я уже сказала, специально скрыта от разума. По Я. Хашингу же органами чувств мы не только отражаем "реальность", но и изменяем её ("научными методами нас делает не размышление о мире, а изменение его"), и эта способность к изменениям объективного внешнего мира становится критерием её познания.

② Как мы видим, позиции ученых различны, но мысль о существовании мира "с той стороны" наших позна- вательных способностей прослеживается у обоих. Расс- мотривая наглядно из оборотов обосновываю свою по- зицию.

Д. Хофрман приводит достаточно прагматический аргумент: внешний мир существует, но ~~мы~~ его по- нимание и познание до абсолютной истины скрыты от человека, чтобы обеспечить ему более долгое и благо- получное существование.

Здесь прослеживается параллель с мифом о пещере Платона. Люди "живут" как бы в пещере, в которой видят лишь тени вещей (мир материальный), в то время как выйти в мир эйдосов (идей) могут только философы, а обычным людям для жизнедеятельности хватает познания теней вещей.

Также в этом случае уместно упомянуть и великого философа ^{Д. Хофрмана} периода ^{Немецкого классицизма} — Иммануила Канта. Он писал о том, что познание мира человек

02-71-07-14

(50.7)

Исходный 5

Об этом же писал В.И. Ленин, утверждая то, что абсолютная истина — это сумма относительных (истин, соответствующих определенной степени развития общества, науки и техники, но не являющихся исчерпывающими, неопровержимыми), которые постепенно сменяют друг друга, но процесс этот бесконечен, поэтому достичь абсолютную истину невозможно.

Но, ~~по моему мнению~~, ^{непримиримые} позиции авторов в том, что по Д. Хоффману восприятие лишь отражает минимальную объективную реальность, ~~а по Я. Хашингу~~ и потому мы не можем в полной мере доказать её существование, а по Я. Хашингу — чувственное отражение объектов и способность их изменению полностью аргументирует реальное внешнее объективное мира. Ведь в этой части своих цитов авторы кардинально расходятся: Д. Хоффман занимает позицию агностицизма, то есть непознаваемости внешнего мира, а Я. Хашинг находится ближе к гносеологическим оптимистам, то есть говорит о безграничности познания и возможности прихода к истине.

Сравнительно ~~и позиции ученых~~ в этом плане схоже с тем, чтобы попытаться ~~примирить~~ найти компромисс между тезисом Людвига Фейербаха, утверждавшего, что возможности разума безграничны и "что, что не познаем мы, познают наши потомки" (гносеологический оптимизм), и тезисом агностика Дэвида Юма с его "гильотинной Юма", по которой мы не можем переходить от суждений со связью "есль" к суждениям со связью "будет", то есть не можем даже утверждать, что Солнце, которое каждый день восходит и заходит за горизонт на протяжении миллиардов лет, повторит этот цикл и завтра.

Таким образом, мы видим, что с точки зрения подхода к истине компромисс возможен, но позиции относительно познаваемости внешнего мира слишком противоречат друг другу, чтобы говорить о "примирении".

(7) ~~Приведу~~ На основе проделанной аналитической работы, теперь я могу дать рекомендации ^{Вашей} правительству Новых колоний по поводу насущного вопроса о действительности или мнимости их существования.

Я, как ведущий эксперт, придерживаюсь мнения о том, что скептицизм относительно внешнего мира в нашей ситуации крайне небоскопан и иррационален. Приведу аргументы — рекомендации в защиту своей позиции. Во-первых, ещё Рене Декарт, величайший представи-

